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**גזר דין**

**השופטת ר. יפה-כ"ץ, אב"ד:**

1. במסגרת הסדר טיעון שנערך בין הצדדים, תוקן כתב האישום המקורי שהוגש כנגד הנאשם והוא הודה בעובדות שבכתב האישום המתוקן והורשע בהתאם.

בהתאם לכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2004, בעזה, פנה אל הנאשם אדם בשם אחמד אלעווידת, המכונה "אבו איאד" (להלן: "אבו איאד") והציע לו להצטרף לפלג אבו ריש, המשתייך לארגון גדודי חללי אל-אקצא, ואשר הוכרז על ידי שר הבטחון בתאריך 28/11/02, כהתאחדות בלתי מותרת. הנאשם הסכים להצעתו של אבו איאד והצטרף לפלג אבו-ריש, לחוליה בראשותו של אבו איאד, שבה היו חברים גם סאמר עווידאת, יוסף עווידאת, אישתווי עווידאת, עאמד עווידאת, פארס עווידאת ו-נידל עווידאת.

אבו איאד צייד את הנאשם ואת יתר חברי החוליה ברובים מסוג קלצ'ניקוב ובמחסנית ובה קליעים.

במסגרת חברותו בפלג אבו-ריש ובמהלך השנים 2005 עד 2006, עבר הנאשם אימונים צבאיים במשך כחודש ימים באזור שייח' עג'לין, במסגרתם למד לפרק ולהרכיב רובה מסוג קלצ'ינקוב ולירות בו, התאמן בירי טילי RPG והשתתף באמוני כושר וסדר צבאיים. עם הנאשם השתתפו באימונים גם חלק מחברי החוליה האחרים.

במסגרת חברותו של הנאשם בפלג אבו-ריש, הוא יצא יחד עם חברי החוליה לצעדות ותהלוכות, כתבו סיסמאות על הקירות ותלו תמונות של מחבלים מתאבדים. כמו כן, הפגינו חברי החוליה נגד ארגון החמא"ס, תוך שהם נושאים רובים ויורים באויר.

בנוסף, ביצע הנאשם במסגרת חברותו בפלג אבו ריש, ביחד עם שני פעילים אחרים בפלג, כשהוא נושא נשק, סיורים באזור ג'וחר אלדיק בעזה.

היות ובמעשיו אלה היה הנאשם חבר בהתאחדות בלתי מותרת ופעל במסגרתה, ואף נשא נשק שלא כדין, הוא הורשע בעבירות של חברות ופעילות בהתאחדות בלתי מותרת, לפי סעיף [85(א)](http://www.nevo.co.il/law/73729/85.a) לתקנות ההגנה (שעת חרום) 1945 ו-עבירות בנשק (נשיאת נשק) לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), תשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין").

במסגרת האישום השני שבכתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2003 פנה אל הנאשם אדם בשם סאמר אל עווידאת וביקש ממנו לקשור עמו קשר ולבצע תצפית על אזור גדר הגבול עם ישראל, על מנת שסאמר ואדם נוסף יוכלו לעבור דרך הגדר לישראל. הנאשם הסכים והצטרף לקשר, ובמסגרתו, ולשם קידומו, תצפת מביתו הסמוך לגדר הגבול על אזור הגדר. על פי המוסכם, היה על הנאשם לדווח מיד לסאמר באם יראה ג'יפ של צה"ל מתקרב למקום.

במסגרת הקשר ולשם קידומו, עברו סאמר והאחר דרך פתח בגדר והסתננו לישראל.

היות ובמעשיו אלו, קשר הנאשם עם סאמר והאחר קשר לבצע פשע – להסתנן לישראל, הוא הורשע בעבירה של קשירת קשר לפשע לפי [סעיף 499(א)(1)](http://www.nevo.co.il/law/70301/499.a.1) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

במסגרת האישום השלישי של כתב האישום המתוקן בו הודה הנאשם עולה, כי במהלך שנת 2006, בעזה, התמזג פלג אבו-ריש עם גדודי שוהדא אל-אקצא. לאחר ההתמזגות ביצע הנאשם, יחד עם חברי החוליה ויחד עם אחרים מגדודי שוהדא אל-אקצא, סיורים משותפים באזור ג'וחר אלדיק, כשהם נושאים על גופם רובים מסוג קלצ'ניקוב.

היות ובמעשיו אלה נשא הנאשם נשק שלא כדין, הוא הורשע בביצוע עבירות בנשק, נשיאת נשק, לפי [סעיף 144(ב)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.b) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

2. במסגרת טיעוניה לעונש, עמדה התובעת המלומדה, עו"ד חלפון, על חומרת מעשי הנאשם. לדבריה, העובדה שמעשי הנאשם התמשכו לאורך שנים והעובדה שהמעשים שביצע היו מגוונים, יש בכך כדי להעיד על מעורבותו הענפה בפעילות של ארגון טרור: החל מחברות בארגון, עובר להשתתפות באימונים צבאיים הכוללים ירי טילים וכלה בסיוע לחבר חוליה להסתנן לישראל ובביצוע סיורים חמושים. לדבריה, טומנים מעשים אלה בחובם הזדהות עם מטרות הארגון, אשר כוללות פגיעה בישראליים באשר הם. ההנחה היא שאדם המתאמן בירי טילים במסגרת פעילותו בארגון טרור, יודע, כי יש בכך כדי לסכן באופן ממשי את בטחון המדינה ואזרחיה, שהרי זוהי אחת ממטרותיו של ארגון הטרור.

עוד ביקשה התובעת לראות בחומרה את נכונותו של הנאשם לתצפת על גבול ישראל – רצועת עזה, בכדי לאפשר את הסתננותו של חבר חולייתו ואדם נוסף לישראל. לדבריה, יש לראות מעשים אלה על רקע המאמצים הבלתי פוסקים של מנגנוני הבטחון בארץ לסכל כניסה של גורמים עויינים כדי להגן על בטחון אזרחי המדינה.

לפיכך ביקשה התובעת להעביר מסר ברור ובלתי מתפשר לנאשם ולאנשים שכמוהו, לבל יקחו חלק בשרשרת הפגיעה במדינת ישראל וזאת על ידי גזירת עונש משמעותי של מאסר בפועל ומאסר על תנאי.

3. הסנגור המלומד, עו"ד ג'אברין, פרט בטיעוניו לעונש, את היותו של פלג אבו-ריש ארגון קטן, שרוב פעילותו פנימית, בתוך רצועת עזה – שזו גם הפעילות המיוחסת לנאשם במסגרת כתב האישום. הסנגור הדגיש שלא מיוחסת לנאשם כל פעילות שהיא כנגד אזרחי מדינת ישראל ותושביה, וכי גם אחרי ההתמזגות של הפלג הקטן הנ"ל עם גדודי חללי אל-אקצא, עדיין לא עסק הנאשם בפעילות ישירה נגד מדינת ישראל. הסנגור הוסיף, כי גם בזמן שהנאשם ביצע שמירות וסיורים, היה הדבר באזור מגוריו, לתקופה קצרה, ולא היה בכך כל פעילות כנגד חיילי צה"ל. המדובר בסכסוכים פנימיים בין הפת"ח לחמא"ס וכל השמירה היתה למען הפגנת כוח נגד החמא"ס.

אשר לאימונים הצבאיים שעבר הנאשם, הרי שלטענת הסנגור הנאשם לא רכש מיומנות רבה וממילא, לא התכוון להשתמש בידע שרכש כדי לפגע בצה"ל או באזרחי מדינת ישראל ויש לזקוף לזכותו, את העובדה שמאז שעבר את האימונים הנ"ל ועד למעצרו, לא השתמש בידע הפשוט שרכש וגם לא העביר אותו לאחרים.

הסנגור הדגיש, כי הנאשם היה צעיר, כבן 20, עת גוייס על ידי אבו איאד והוא נגרר אחריו. אמנם, הנאשם היווה חוליה בשרשרת טרור מסועפת, אבל מדובר בחוליה שולית ומנורית שלא פגעה בצורה ממשית וישירה בבטחון המדינה, ומאז שנת 2006 לא עסק בפעילות בארגון כלל.

אשר לעבירה נשוא האישום השני, הדגיש הסנגור כי מדובר בעבירה שבוצעה על ידי הנאשם עת היה צעיר ובשל קירבת ביתו לגבול, קירבה שנוצלה על ידי חבריו. הנאשם לא יזם את הקשר אליו נגרר, אלא נוצל על ידי האחרים ולמעשה, האחרים ידעו ממילא את האינפורמציה שהנאשם העביר אליהם.

עוד הדגיש הסנגור, את הודאתו של הנאשם, את החסכון בזמן שיפוטי, את העובדה שלא נגרם נזק לרכוש או לגוף כתוצאה ממעשיו, את העובדה שהוא חסר הרשעות הקודמות ואת שיתוף הפעולה שלו עם הגורמים בשב"כ ובמשטרה. ענישה מקלה ומתונה תעביר מסר נכון, לדבריו, לנאשמים אחרים להמשיך עם קו דומה של שיתוף פעולה.

4. שני הצדדים הגישו לעיוננו פסיקה ענפה – כל אחד מהם פסיקה אשר תתאים לרף הענישה שביקש שנטיל.

5. אין ספק, כי בהצטרפותו של הנאשם לארגון טרור, הוא העמיד בסכון את תושבי מדינת ישראל וחייליה. עצם ההצטרפות לארגון אסורה על פי החוק, ולא בכדי, שכן, האיסור לא נובע רק מעשיית מעשי טרור ספציפיים נגד המדינה, אלא מעצם העמדת המדינה ותושביה בפני הסכנה של הטרור. זאת ועוד, בהצטרפותו לארגון, גם אם לא בתפקיד שהעמיד ספציפית את המדינה בסכנה, הרי שבהיותו עוד חוליה בארגון איפשר את הפעילות בארגון, פעילות שממהותה נועדה לפגוע במדינה ובתושביה.

גם נשיאת הנשק, שניתן היה לעשות בו שימוש פוגעני, יש בה, לכשעצמה, חומרה. יש לזכור, כי נשיאת נשק אסורה על פי החוק, גם אם הנשק לא נועד לשמוש פוגעני כנגד תושבי מדינת ישראל.

כן, מקובל עלינו שמי שמקבל על עצמו להיות חבר בארגון טרור, ששם לעצמו מטרה לפגוע במדינת ישראל, לא יוכל לטעון אח"כ, כי לא היה שותף למטרות אלה וכי מטרותיו בהצטרפותו לארגון היו שונות ומכוונות כנגד פלג טרוריסטי אחר. לפיכך, גם מקובל עלינו, כי משיקולים של הרתעה יש מקום לענישתו של הנאשם.

אולם, לא ניתן להתעלם מהנסיבות הספציפיות של התיק שבפנינו. מדובר בצעיר, שהצטרף לארגון טרור, אך לא ביצע פעולות טרור של ממש. פעולותיו הצטמצמו בתהלוכות, בסיורים ובהפגנות תוך נשיאת נשק. פעילות זו נעשתה לאורך שנת 2005 – 2006, ובשנת 2003 היה אירוע חד פעמי בו קשר קשר עם חבר בארגון טרור כדי למסור לו פרטים על גדר הגבול בין ישראל לעזה, שהרי ביתו היה ממוקם בסמוך והיה באפשרותו להשיג את המידע שהיה דרוש לצורך ביצוע ההסתננות על ידי האחר. אין ספק, כי הסיוע להסתננות הוא מעשה חמור, אך לאור טיעוני הסנגור, ההסתננות עצמה נעשתה דרך חור בגדר, שהיה ידוע למסתנן ללא עזרת הנאשם.

אין כל טענה, כי הנאשם ביצע פעולת טרור של ממש ואחריותו בתיק שבפנינו היא בעצם חברותו בארגון הטרור, בנשיאת הנשק תוך כדי כך ובקשירת הקשר לסייע לחבר חולית טרור להסתנן למדינת ישראל. מובן, שבכל המעשים הללו היה כדי להעמיד את המדינה בסכנה, אלא שהעונש שיגזר על הנאשם צריך להיות מידתי ותואם את מעשיו הספציפיים של הנאשם, אותם מעשים שביצע במהלך חברותו בארגון.

6. לאור כל האמור לעיל אנו גוזרים על הנאשם את העונשים הבאים:

א. מאסר בפועל למשך 24 חודשים בניכוי ימי המעצר, דהיינו, בניכוי הימים שמיום25/07/07 ועד היום.

ב. מאסר על תנאי למשך 12 חודשים, והתנאי שהנאשם לא יעבור כל עבירה מסוג פשע תוך 3 שנים מיום שחרורו.

**זכות ערעור תוך 45 יום לביהמ"ש העליון.**

**5129371**

ר. יפה כ"ץ 54678313-1121/07

**5129371**

**5467831354678313**ניתן היום ד' בטבת, תשס"ח (13 בדצמבר 2007) במעמד הצדדים.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **א. ואגו, שופט** |  | **ו. מרוז, שופטת** |  | **ר. יפה-כ"ץ, אב"ד** |

001121/07פח 055 טובה

נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה